

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Este documento contiene los criterios de evaluación de las siguientes actividades:

- Evaluación de actividades científicas
- Evaluación de actividades de formación no regladas/regladas
- Publicaciones y Herramientas informáticas

CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES CIENTÍFICAS

Baremo de calificación propuesto:

- **Objetivos (0-3)**
 - No están bien definidos 0
 - Se explica con cierta claridad lo que se quiere conseguir 1
 - Se explican con claridad los objetivos generales 2
 - Se explican con claridad los objetivos generales y específicos 3
- **Pertinencia ¿las necesidades detectadas del entorno profesional mejorarían con la consecución de los objetivos propuestos por la actividad? (0-4)**
 - No en absoluto 0
 - Muy poco 1
 - De manera intermedia 2
 - Son bastante pertinentes 3
 - Son muy pertinentes 4
- **Estructura de los contenidos (0-7)**
 - Distribución de los tiempos de la actividad no proporcionada 0
 - Distribución de los tiempos de actividad adecuada 1
 - No existen espacios de discusión-debate 0
 - Sólo existe un tiempo dedicado a la discusión al final de la actividad 1
 - Existe un tiempo dedicado al debate al final de cada mesa o ponencia 2
 - Conferencia magistral 0.5
 - Talleres interactivos 1
 - Mesas redondas 2
 - Mesas redondas + conferencias magistrales 3
 - Mesas redondas + conferencias magistrales +talleres interactivos 4
- **Metodología docente: para conseguir los objetivos de la actividad formativa, el sistema pedagógico propuesto y el material de soporte escogido (0-4)**
 - No son nada pertinentes 0
 - No son muy pertinentes 1

- Son de una pertinencia intermedia 2
 - Son bastante pertinentes 3
 - Son muy pertinentes 4
- **Evaluación: propuesta con relación a los objetivos y las necesidades (0-4)**
- No se especifica ninguna evaluación 0
 - Encuesta de valoración de la actividad por partes de los participantes (contenidos, ponentes/profesores, horarios, etc.) 1
 - Pruebas de evaluación a los participantes desarrolladas en cualquier momento del proceso formativo, sin calificación final 2
 - Pruebas de evaluación de conocimientos a los participantes con calificación final 3
 - Pruebas de evaluación a los participantes que requieren integración de conocimientos, actitudes o habilidades con calificación final. Evaluación del impacto 4

En el baremo se sumarán las puntuaciones obtenidas siendo el máximo 22 puntos. El aval se concederá si se llega a los 12 puntos

CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES DE FORMACIÓN NO REGLADAS/REGLADAS

Baremo de calificación propuesto:

- **Objetivos (0-3)**
- No están bien definidos 0
 - Se explica con cierta claridad lo que se quiere conseguir 1
 - Se explican con claridad los objetivos generales 2
 - Se explican con claridad los objetivos generales y específicos 3
- **Pertinencia ¿las necesidades detectadas del entorno profesional mejorarían con la consecución de los objetivos propuestos por la actividad? (0-4)**
- No en absoluto 0
 - Muy poco 1
 - De manera intermedia 2
 - Son bastante pertinentes 3
 - Son muy pertinentes 4

- **El curso tiene seguimiento y monitorización (0-3)**
 - No 0
 - Sólo foro de debate 1
 - Consultas y preguntas 2
 - Tutor 3

- **Duración del curso en horas docentes (1-3)**
 - Menos de 10 horas lectivas 1
 - Entre 10 y 30 horas lectivas 2
 - Mas de 30 horas lectivas 3

- **Evaluación: propuesta con relación a los objetivos y las necesidades (0-4)**
 - No se especifica ninguna evaluación 0
 - Encuesta de valoración de la actividad por partes de los participantes (contenidos, ponentes/profesores, horarios, etc.) 1
 - Pruebas de evaluación a los participantes desarrolladas en cualquier momento del proceso formativo, sin calificación final 2
 - Pruebas de evaluación de conocimientos a los participantes con calificación final 3
 - Pruebas de evaluación a los participantes que requieren integración de conocimientos, actitudes o habilidades con calificación final. Evaluación del impacto 4

En el baremo se sumarán las puntuaciones obtenidas siendo el máximo 17 puntos. El aval se concederá si se llega a los 9 puntos

CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE PUBLICACIONES Y HERRAMIENTAS INFORMÁTICAS

Baremo de calificación propuesto:

- **Objetivos (0-4)**
 - No explican con ninguna claridad lo que se pretende conseguir 0
 - No explican con mucha claridad lo que se pretende conseguir 1
 - Explican lo que se pretende conseguir con una claridad intermedia 2
 - Explican con bastante claridad lo que se pretende conseguir 3
 - Explican con mucha claridad lo que se pretende conseguir 4

- **Pertinencia ¿las necesidades detectadas del entorno profesional mejorarían con la consecución de los objetivos propuestos por la actividad? (0-4)**
 - No en absoluto 0

- Muy poco 1
 - De manera intermedia 2
 - Son bastante pertinentes 3
 - Son muy pertinentes 4
- **Docencia: para conseguir los objetivos, el material docente y el material de soporte escogidos (0-4)**
- No son nada pertinentes 0
 - No son muy pertinentes 1
 - Son de una pertinencia intermedia 2
 - Son bastante pertinentes 3
 - Son muy pertinentes 4
- **Participación de gastroenterólogos (1-3)**
- Menos del 25% de los autores 1
 - Entre el 25-50%
 - Más del 50%

En el baremo se sumarán las puntuaciones obtenidas siendo el máximo 15 puntos. El aval se concederá si se llega a los 10 puntos